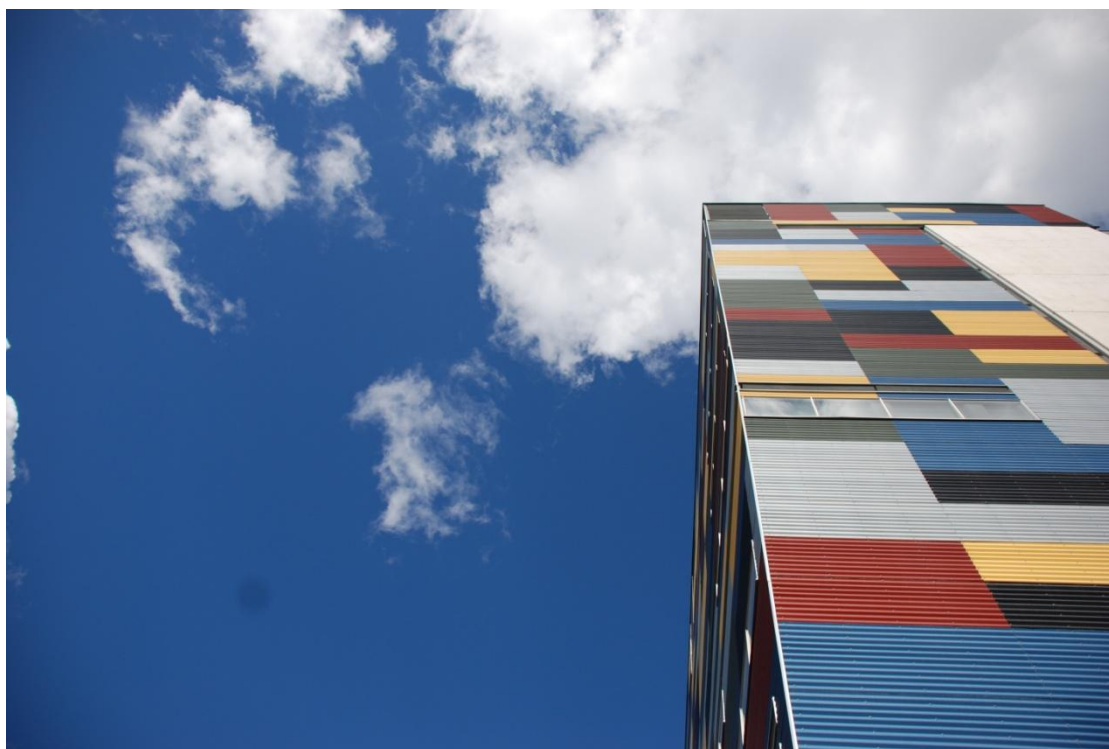




九九年漫长而深刻，走在世纪末，不免让人想回头看看，那部现实的和历史的《中国建筑史》，许多活跃的词语跳动在我的思绪中，这些词语或许能串起我对中国建筑史和当代建筑教育的一些认识。

一、王权与空间

作为中国古建筑的社会学本质内容，“王权”基本上也涵盖了中国古建筑的空间实质：向心的，有正、侧、背之分，在一进、一进“内外有别”的院落形式中简单明了地重复着那句老子的话：“埏埴以为器，当其无，有器之用。凿户牖以为室，当其无，有室之用，故有之以为利，无之以为用。”同时，独特的本构架体系也代表了我国古代的建造水平，只是其冗长的发展历史与优美的建筑体系相形见绌，将国人的创造力大打折扣，从“匠作”到“将作监”，中国没有建筑师，只有建筑匠人，幸而还有一批懂艺术的士人、诗人与画家，他们的创作使中国的园林别具匠心，使沉闷、乏味的院落空间变得自由、曲折起来，富有人情味，连皇帝也愿意住进去！

当我们的国门被洋人的大炮轰开后，形形色色的“洋”建筑进入中国，看花了中国人的眼睛，在租界上最耀眼的已不是木构造体系的大屋顶了，中国的统治者们也住进了“洋房”，君不见，南京、上海保留的官式别墅都是“欧式”风格，北京的遗老、遗少们则死守着那些四合院，苟延残喘，只有中国的匠人们，用他们的巧手与巧思，将“中”、“洋”结合在许多官邸及政府大楼中，这时，中国有了第一代建筑师，他们不是在外国人的打样间里画图，就是用尽才思在建筑形式上恢复大屋顶的自信，但这一去不复返的“王权象征”无论在功能与美学上都不能与它的父、母相比美！

中国的建筑自从唐代以后，空间与形体手法没有另辟蹊径的改观，一味地因袭旧制束缚了中国人的创造力，建筑的悲剧只是其中的一幕。当时间又过去了近一百年，充斥城市的许多建筑仍在努力地模仿着“洋”建筑的姿态，很象“T”字台上的中国模特，缺少了一点自信。

二、源与流

建筑与茶杯一样，都是物质产品，其首先应被关怀的是“适用”，而“适用”的优劣评判在于体验，一个外观美妙绝伦而杯底有漏洞的杯子无论如何不能引起人们使用它的欲望，对于建筑也一样，外观如何翻新，其内部空间的使用效率决定了使用者是否愿意入住。这个事实就是“器”与“用”的关系，前者是流，后者是源，如何将两者完美地结合在一起，是设计者的责任；在建筑学院里，就是要培养学生树立这种责任感，而这种责任感的建立有助于提高学生对形形色色的建筑现象的评判能力，这是学生走向社会前应该具备的条件，但现实不能令人轻松，由于“引导”的作用，许多学生对形式的偏爱胜过对建筑功能的分析与空间的合理布置，他们缺乏对“建筑的本质”的深刻认识与有意识的引导。

无论如何，建筑在根本上要让使用者“用得舒服”、“看得顺眼”，不管哪个建筑流派，都不会把“用得别扭”、“看得恶心”作为自己的创作宗旨，到处宣扬，即使在美学上有争论的“解构”派，在具体的建筑工程中也讲究使用功能与空间布局的合理性。

因此，有必要提出深化建筑教育体制的改革，最主要的一步是提供一个让学生能够走出书本，走出图纸框框的环境，让他们花更多的时间去了解建筑的营造过程，去分析思考营造过程的合理性，去了解作为职业建筑师最终应达到的人文关怀不仅来自“形式”上的“文脉”，而应是社会伦理、技术手段等多重的文化背景，缺少这一步认识，走向社会的建筑师会“心中没底”，对自己制作的施工图也会有“语焉不详”的感觉。

作为建筑设计者，应该懂得“怎么”营造，更应懂得“为什么”营造，在技术手段不断发展的今天，建筑师还要了解用“什么”工具去设计、去营造，面对建筑师职业的国际竞争，我们要学的仍然太多、太多……

三、自沉与超脱

因为中国的建筑师队伍比较年青，所以远没有达到中国传统文人的自省与价值评判能力；当今中国建筑师所认定的价值评判标准几乎都是外加的，而很少达到内发的、自觉的程度，而中国传统文人因自身价值不能被认同，而又不愿与平庸之辈同流合污的正气歌却屡唱不绝，近代的王国维、老舍就是例证，他们对近代人的影响及其带来的反思是不容忽视的。

在今天，中国建筑界无论如何不会出现“自沉”现象。（如果有哪位“大师”象王国维般自沉以谢后人，这应该是中国建筑界的幸事，这至少标明有中国建筑师

个体在麻木中痛省)当然,我并不是在此宣传去“昆明湖自沉”就能代表建筑师的觉悟,但至少可以看到,由于建筑教育体制的不成熟,不完善而带来的人文后果:我们当代许多建筑系毕业的学生离开院校后仍缺乏综合评判能力,只能复制与模仿,更不清楚创造力的源泉完全取决于自己对“建筑本质”内涵的理解,这种现象在研究生中也相当普遍,因为他的没有被传授学院教育的内核是“批判性与创造力的培养”——他们在学院里缺乏在这方面的引导!这已经构成了对中国建筑教育的严重威胁,尤其是在“扩招”的现在,研究生培养也在敲响这方面的警钟。

在建筑设计单位的同行们,尤其是重返校园读研究生的青年建筑师,同样对建筑院校的教育体制提出了质疑,仅仅满足于功利目的教学体制与办学初衷是背道而驰的,“培养面向市场的建筑师”没有错,但是在学术研究与批判上缺乏引导,使学院式教育仅仅停留在“文凭”,而并未对中国建筑师的整体素质的提高造成积极的影响。

“教不严、师之惰”,要在学院里培养有判断力与创造力的新人,“师”的责任重大,如果自己修行不够,千万不能勉强,否则,许多可能超脱旧观念的弟子会流于平庸,平庸的弟子会流于恶俗,其危害之大可想而知。因此,窃以为大师、导师、老师们有必要恢复学术批判精神,注重对学生在设计深层次的人文引导,这将会给中国建筑教育界带来一缕春风!

尾声

随着境外事务所不断进入中国的建筑设计市场,我国的建筑师职业教育体制日益暴露出其不成熟的一面,这是个严峻的现实。在市场冲击与竞争挑战中,学院依然是人才培养的大本营,在此树立的价值目标应该不是市场,而是更深层次的人文精神,这样,我们的教育体制才会起到其应有的社会作用。